

## Werknemer vordert schadevergoeding van het UWV wegens het ten onrechte bekorten van een loonsanctie

### Beschrijving

Meestal is het de werkgever die het niet eens is met het opleggen van een loonsanctie door het UWV, maar soms is het de werknemer die het juist niet eens is dat het UWV geen loonsanctie heeft opgelegd, of een loonsanctie bekort op verzoek van de werkgever.

Zo ook in deze kwestie van de rechtbank Gelderland ([ECLI:NL:RBGEL:2024:5515](#)). In deze zaak heeft het UWV op verzoek van de werkgever een loonsanctie bekort. De werknemer is het daar niet mee eens heeft in bezwaar gelijk gekregen: het UWV heeft ten onrechte de loonsanctie bekort, maar dat heeft geen effect. De loonsanctie kan namelijk niet alsnog *voortduren*. Om die reden vordert de werknemer schadevergoeding van het UWV vanwege het onrechtmatige besluit (bekorting van de loonsanctie).

*Welke schade komt dan (o.a.) voor vergoeding in aanmerking?*

De rechtbank moet bij een verzoek tot schadevergoeding vanwege een onrechtmatig besluit beoordelen wat de financiële situatie van de betrokkene zou zijn geweest indien het UWV het bekortingsverzoek niet had toegewezen.

Het UWV stelt zich in dat kader op het standpunt dat zij enkel verplicht zijn 70% van het loon te betalen, omdat in de cao kinderopvang niets is geregeld over het derde ziekte jaar en dan geldt als uitgangspunt de loondoorbetalingsverplichting van 70% van het laatstverdiende loon gemaximeerd op het maximum dagloon. Dat uitgangspunt van 70% geldt volgens het UWV ook voor de pensioenschade die de werknemer claimt.

De werknemer stelt zich echter op het standpunt dat hij recht heeft op 85% van zijn loon en bijbehorende pensioenpremie. Dat heeft volgens de werknemer te maken met het feit dat de werkgever ook in het derde ziektejaar ten 85% heeft betaald van het loon (o.a. op advies van de bedrijfsarts, ook toen werknemer niet aan de cao-voorwaarden voor 85% loondoorbetaling voldeed.

De rechtbank maakt echter korte metten met dat standpunt van de werknemer:

(â?¡)

*Tegen deze achtergrond kan een in februari 2021 tussen de werkgever en verzoekster op advies van de bedrijfsarts gemaakte afspraak over de hoogte van het te betalen loon geen grond vormen voor een voldoende concrete en af te dwingen verplichting van de werkgever tot betaling van 85% van het loon* â?¡

(â?¡)

Kortom: het gaat om het loon dat **juridisch afdwingbaar** zou zijn in het derde ziektejaar!

N.B. de rechtbank Gelderland bespreekt in deze uitspraak ook andere schadeposten, zoals vakantie uren en immateriële schade. Interessant om verder te lezen:

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBGEL:2024:5515>

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBGEL:2024:5515>

## Categorie

1. Blogs

## Tags

1. loondoorbetaling
2. loonsanctie
3. schadevergoeding
4. schadeverzoek
5. UWV
6. werknemer

## Datum aangemaakt

29 augustus 2024

## Auteur

stheijtlager

default watermark